



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem JUDr. Janem Fífkou ve věci žalobce **DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura o.s.**, IČ 654 01 875, se sídlem Praha 9, Krátkého 1, zastoupeného Mgr. Markem Lošanem, advokátem se sídlem Praha 1, Týn 1049/3, proti žalované [REDACTED], IČ [REDACTED], s místem podnikání [REDACTED], o zaplacení 9.849,- Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

**t a k t o :**

I. Žalovaná **je p o v i n n a** zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci rozsudku částku 9.849,- Kč s úrokem z prodlení

- z částky 2.047,30 Kč v roční výši 8 % od 1.2.2010 do 30.6.2010, ve výši 7,75 % od 1.7.2010 do 31.12.2010, ve výši 7,75 % od 1.1.2011 do 30.6.2011, ve výši 7,75 % od 1.7.2011 do 31.12.2011, ve výši 7,75 % od 1.1.2012 do 30.6.2012, ve výši 7,50 % od 1.7.2012 do 31.12.2012, ve výši 7,05 % od 1.1.2013 do 30.6.2013, ve výši 7,05 % od 1.7.2013 do 12.11.2013 a od 13.11.2013 do zaplacení ve výši, která odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou a platnou pro první den příslušného kalendářního pololetí, zvýšené o sedm procentních bodů;

- z částky 3.807,90 Kč ve výši 7,75 % ročně od 1.2.2011 do zaplacení;

- z částky 3.993,40 Kč ve výši 7,75 % ročně od 1.2.2012 do zaplacení.

II. Žalovaná **je povinna** nahradit žalobci náklady řízení v částce 6.534,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Marka Lošana.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou domáhal rozhodnutí, jímž by žalované bylo uloženo zaplacení 9.849 Kč s příslušenstvím z důvodu neuhrazených odměn v souvislosti s rozmnožováním autorsky chráněných děl za úplatu. Tvrdil, že žalovaná v období od 1.6.2009 do 31.12.2011 ve své provozovně [redacted] poskytovala rozmnožovací služby za úplatu, když tato skutečnost byla prokázána kontrolní návštěvou uskutečněnou žalobcem v provozovně žalované dne 9.2.2012, kdy byl žalovanou vystaven paragon za kopírovací služby, za kopírování jedné strany účtovala 3 Kč. Žalovaná je osobou povinnou platit příslušnému kolektivnímu správci, zde žalobci, odměnu v souvislosti s rozmnožováním autorsky chráněných děl za úplatu (§ 25 odst. 2 písm. e/ a § 96 autorského zákona). Žalovaná na výzvu žalobce z 16.3.2012 ani na předžalobní výzvu z 6.4.2012 k zaplacení autorské odměny nereagovala, žalobce se proto dle § 40 odst. 4 autorského zákona mohl domáhat práva na vydání bezdůvodného obohacení ve výši dvojnásobku obvyklé autorské odměny, ale svou žalobou se domáhal zaplacení jejího jednonásobku. Ode dne následujícího po splatnosti dluhu, tj. od 1.2.2010 se žalovaná ocitla v prodlení se zaplacením peněžitého dluhu dle § 517 odst. 1 a 2 obč. zák., a to ve výši stanovené dle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku a kterým se stanoví minimální výše nákladů spojených s uplatňováním pohledávky.

Usnesením ze dne 5.3.2013, č. j. 16 C 59/2012-48, byl zrušen platební rozkaz, který se nepodařilo v souladu se zákonem doručit do vlastních rukou žalované a ve věci bylo nařízeno jednání dne 12.11.2013. K tomuto jednání se žalovaná nedostavila ani se neomluvila, ačkoli jí bylo předvolání k jednání řádně doručeno dle § 49 odst. 4 o. s. ř.

Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 45a o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů a ve věcech uvedených v § 118 nejméně třicet dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Žalované bylo doručeno předvolání k jednání ve věci dne 14.10.2013, tedy více než deset dnů přede dnem jeho konání, přičemž byla upozorněna, že jestliže se k němu bez důvodné a včasné omluvy nedostaví, může být vyneseno rozhodnutí pro zmeškání. Žalovaná se přesto bez omluvy k nařízenému jednání ve věci nedostavila.

Žalobce, který se dostavil, navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

Protože byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, soud podle § 153b odst. 1 o. s. ř. vynesl rozsudek pro zmeškání, kterým žalobě zcela vyhověl, přičemž tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, vzal za nesporná. Věc právně posoudil podle příslušných ustanovení autorského zákona, a pokud jde o příslušenství pohledávky, podle § 517 odst. 1, 2 obč. zák. ve spojení s vládním nařízením č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších nařízení.

O lhůtě k plnění soud rozhodl podle § 160 odst. 1 o. s. ř., když neshledal podmínky pro její prodloužení.

Žalobce měl v řízení plný úspěch, proto mu soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. přiznal náhradu nákladů řízení v plné výši. Náhrada nákladů řízení ve výši 7.534,- Kč (chybná částka uvedená ve výroku II. bude opravena usnesením) je tvořena zaplaceným soudním poplatkem 1.000,- Kč, odměnou za zastoupení ve výši 4.500,- Kč dle § 7 vyhl. č. 177/1996 Sb. (3 x 1.500,- Kč), paušální náhradou hotových výdajů ve výši 3 x 300,- Kč dle § 13 odst. 1, 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. (převzetí věci a příprava zastoupení, žaloba a účast na soudním jednání dne 12.11.2013) a 1.134,- Kč DPH ve výši 21 % z odměny a náhrad. Lhůta k plnění se řídí § 160 odst. 1 o. s. ř., platební místo § 149 odst. 1 o. s. ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, které lze podat u zdejšího soudu do patnácti dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku. O odvolání by rozhodl Vrchní soud v Praze.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. (že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát) a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na exekuci nebo soudní výkon rozhodnutí (za podmínek stanovených v § 251 odst. 1, 2 o. s. ř.).

V Hradci Králové dne 12. listopadu 2013

JUDr. Jan FIFKA v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

██████████